

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Бояркина М.В. «Археология в краеведческих музеях Центрального Черноземья России (конец 1870-х - начало 1990-х гг.)» представленной в диссертационный совет Д.212.038.12 при ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – Археология.

История развития музейного дела России относится к числу тех направлений исследований, которые достаточно часто становятся темами отдельных исследований по культурологии или музеологии. Среди исследований, относимых собственно к историческим наукам, преобладают работы, в которых, благодаря институциональному подходу, удается установить формы взаимодействия государства и музейного сообщества, различные формы работы музеев и судьбы отдельных

ученых на различных этапах истории музейного дела России. В этом случае собственно музейные коллекции археологических находок выступают как важный, но далеко не единственный компонент музейных фондов и экспозиций. Тем большую важность приобретают те исследования, которые акцентируют внимание на развитии музейной археологии как отдельного направления, стоящего на стыке археологии, исторического краеведения, теории и практики современного музееведения.

Диссертация М.В. Бояркина, судя по представленному автореферату, дает целостное представление о развитии музейной археологии Центрального Черноземья России с конца XIX в. (1879 г.) по конец XX в. (1991–1993 гг.). Примечательно, что верхняя хронологическая граница исследования отражает не конкретные политические события, а те институциональные изменения, которые произошли в организации музейного дела ЦЧР, а именно – создание специализированных музеев археологического профиля.

Определение широкого круга исследовательских задач, конкретизирующих цель исследования М.В. Бояркина, сформулированную как «изучить закономерности, особенности и результаты процесса становления и развития археологии в музеях ЦЧР» предполагает привлечение широкого круга источников, среди которых особое место занимает первичная полевая документация представленная материалами научно-производственных архивов ведущих научных учреждений РФ (Рукописный отдел научного архива ИИМК РАН и Научный архив ИА РАН) и материалы, сосредоточенные в архиве Государственного исторического музея.

Комплексный характер источниковедческого анализа, проведенного М.В. Бояркиным предполагал широкое привлечение всех доступных источников информации. Как правило, информация о развитии музейного дела провинциальной России наиболее полно откладывается в общих государственных архивах. В данном исследовании использованы материалы основных архивов трех современных областей РФ: Воронежской, Курской и Тамбовской. Не менее важны и выявленные В.М. Бояркиным материалы, которые относятся к «источникам личного происхождения» – эпистолярному насле-

дию выдающихся ученых и общественных деятелей, в разное время связанных с изучением древностей центральных районов Черноземья.

Основная часть работы построена по хронологическому принципу, в основе которого лежит выделение ряда последовательно сменяющих друг друга периодов развития музейной археологии ЦЧР. Эта периодизация отражает как основные историко-социальные этапы процесса развития музейного дела России, так и включает региональную специфику, отражающую социокультурные условия каждой губернии/края/области, последовательно входящих в ЦЧР. Подобный анализ реализуется посредством применения проблемно-хронологического, историко-сравнительного и историко-биографического методов исторического исследования.

В основе исследования М.В. Бояркина лежит комплексное рассмотрение всего многообразия направлений развития музейной археологии: от регистрации фактов находки древностей, сбора и первичного учета до их экспонирования и научной обработки. Однако в центре исследования не конкретные предметы/коллекции, а многообразие форм и методов исследований и практики организации этой работы. Перед автором стояла сложная задача: изучая развитие музейного дела в ЦЧР определить значение в этом процессе не только деятельности местных ученых и краеведов, но и характер взаимодействия их с центральными научными учреждениями, от Императорской Археологической комиссии и Московского археологического общества до современных государственных и академических структур. Отдельно ставится вопрос о кадрах местных специалистов, специфике профессионального обучения, без которого невозможна ротация кадров культурно-просветительских учреждений. Эти сюжеты рассматриваются применительно к оценке роли Воронежского университета в подготовке целой плеяды специалистов-археологов, начиная с С.Н. Замятина и М.Е. Фосс.

Важной представляется оценка М.В. Бояркиным всех противоречий послевоенного времени (вторая половина XX в.), когда численно возрос объем полученных данных, отложившихся в фондах музеев. В этот период появляются многочисленные труды по истории и археологии ЦЧЗ, но музейные экспозиции не всегда адекватно отражают эти изменения. Сложен вопрос о фондовом хранении, поскольку именно археологические находки чаще других относились к категории «научно-вспомогательных фондов» или вообще возникал вопрос о необходимости их музейного хранения. Эти явления были отражением общей для 70–80-х гг. XX в. тенденции развития музеев России, когда объем новостроечных работ стал не соответствовать обычной структуре краеведческих музеев. В исследовании этой весьма противоречивой ситуации наиболее рельефно проявляются заявленные М.В. Бояркиным принципы историзма, объективности и системности. Следуя заявленным принципам историзма и объективности, автор раскрывает и определенные негативные тенденции в развитии археологических исследований региона.

Закономерным представляется определенный М.В. Бояркиным итог развития музейной археологии региона к концу XX века – формирование трех самостоятельных музеев археологического профиля в Центральном

Черноземье (ГБУК ВО «Государственный археологический музей-заповедник «Костенки»; ГБУК ВО «Природный, архитектурно-археологический музей-заповедник «Дивногорье», ОБУК «Курский государственный музей археологии»).

При очевидных достоинствах работы М.В. Бояркин все же отметим, что к некоторым сюжетам можно сделать замечания корректирующего характера. Так, в тексте работы упоминается «Нижне-Донская экспедиция» (подразумевая разведочные работы кон. 50-х – нач. 60-х гг. С.А. Плетневой), однако это название также носили и иные, более долговременные и масштабные исследовательские проекты. Отдельно можно было оговорить и принципы «советизации» музеев в ЦЧР, поскольку археологическим коллекциям зачастую отводилась важная роль в различных агитационных мероприятиях первых лет советской власти или историю каталогизации археологических музейных коллекций как одну из высших форм музейной работы.

Но эти замечания скорее характеризуют общие проблемы изучения судеб музейной археологии Европейской России и, возможно, дальнейшие направления исследований автора

Автореферат диссертации позволяет заключить, что В. М. Бояркин, безусловно, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 - Археология.

14 декабря 2020 г.

(подпись)

Бойко Андрей Леонидович, кандидат исторических наук, доцент,
доцент кафедры археологии и истории древнего мира
Института истории и международных отношений
ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»,
344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Б.Садовая, 105/42.
Тел.: +7 (863) 218-40-05
E-mail: history@sfedu.ru.

Старший научный сотрудник ГБУК РО
«Новочеркасский музей истории донского казачества»
ГБУК РО «Новочеркасский музей истории донского казачества»
346400, г. Новочеркасск, Ростовской области, ул. Атаманская, 38.
Тел: +7(8(8635) 24-13-66
E-mail: nmidik_fond@mail.ru

Федеральное государственное автономное высшее образовательное учреждение «Южный федеральный университет»
Личную подпись Бойко
ЗАВЕРЯЮ: Бойко
Специалист по работе с персоналом
1 категории Бригиды Викарий Е.М.
« 14 » 12 20 20 7